

[I print version](#)  [I english version](#) | [I version française](#) |

Entendiendo el DH HDR Networks Noviembre 2006 Número 2



Midiendo la Inequidad de género y su Impacto sobre el Desarrollo Humano: El debate acerca del Índice de Desarrollo relativo al Género (IDG) y el Índice de Potenciación de Género (IPG)

Stephan Klasen, Profesor de Economía, Universidad de Göttingen

¿Que pretenden medir el Índice de Desarrollo relativo al Género (IDG) y el Índice de Potenciación de Género (IPG)?

El IDG es una medida que reduce el Índice de Desarrollo Humano (IDH) por inequidades de género en las tres dimensiones cubiertas por el IDG, es decir, expectativa de vida, educación e ingreso. Por lo tanto, es importante hacer notar que el IDG “no” es una medida de inequidad de género como tal. Para ver la importancia de las brechas de género en el desarrollo humano, uno puede utilizar la razón de GDI e IDH, o la diferencia entre ambas.

El IPG busca medir la representación femenina relativa en el poder económico y político. Por lo tanto, considera las brechas de género en la representación política, en los cargos profesionales y gerenciales en la economía y los ingresos generados.

¿Cuáles son las limitaciones de IDG y de IPG?

Se ha sostenido un activo debate acerca de las ventajas y desventajas de estas medidas - el tema de la reciente Revisión IDG/IPG organizada por la Oficina de Informe de Desarrollo Humano. La revisión destacó los siguientes temas.

Se presentan dos problemas principales con el IDG. Primero, frecuentemente se malinterpreta como una medida de inequidad de género y por lo tanto se usa incorrectamente. Esto se debe principalmente a su complejidad y también está relacionado a la manera en que se ha comunicado en algunos casos. Segundo, existen numerosos problemas con su construcción, incluyendo particularmente la forma en que se calculan las brechas de género en el ingreso. Brevemente, el problema es que el IDG implícitamente asume que las diferencias de género en ingresos generados son una buena representación de las diferencias de género en el consumo relacionado al desarrollo humano (tal como acceso adecuado a la

nutrición, vivienda, vestimenta). Existe un rango de problemas conceptuales más pequeños, al igual que temas más serios de disponibilidad de datos y confiabilidad con esta medida.

El IPG es probablemente una medida conceptualmente más clara y más fácilmente interpretada, pero también tiene dos fallas principales, entre otros temas menores. La más importante está relacionada con el componente de ingresos generados. En vez de considerar simplemente la brecha de género en ingresos generados (que sería una buena medida de empoderamiento económico femenino), incluye una medida que toma los ingresos absolutos de hombres y mujeres ajustados a la baja debido a brechas de género en los ingresos generados. El segundo problema se relaciona con la manera bastante complicada de cómo se calculan las brechas de género en el IPG. Probablemente sería más intuitivo utilizar la razón de logros femeninos-masculinos en los componentes, que el actual procedimiento más complicado. Entre los otros temas que surgieron, el más grave es que los datos disponibles para calcular el IPG continúan siendo muy pobres y, por lo tanto, permiten un cálculo para menos de 100 países.

¿Qué recomendaciones hizo la Revisión IDG/IPG con respecto a estas dos medidas?

Con respecto al IDG, la Revisión recomendó comunicar claramente su función como una medida de desarrollo género-sensible (y no una medida de equidad de género). También recomendó que el PNUD considere desarrollar una nueva medida compuesta de equidad de género, que se constituiría en el indicador de género de punta y relegaría al IDG a ser una más de las varias medidas de distribución sensible del desarrollo humano.

Con respecto al IPG, la principal recomendación de corto plazo fue cambiar el actual tratamiento de ingresos generados para asegurar que solamente se consideren las brechas de género en los ingresos generados (y no los niveles absolutos de ingreso). A mediano plazo se sugirió simplificar la medida utilizando el promedio de las brechas de género en los tres componentes.

¿Qué debería hacerse en el ámbito nacional para estudiar la inequidad de género en el desarrollo humano?

En el ámbito nacional, primero es útil generar estadísticas desagregadas por género en todos los aspectos del desarrollo humano (no solamente en los tres componentes del IDH) y primero basar cualquier análisis o recomendación de políticas sobre estos datos. Otros temas relacionados que tienen impacto en los logros del desarrollo humano incluyen la contribución del trabajo no remunerado a las mujeres, la violencia de género, y la propiedad de activos productivos, para nombrar unos cuantos. En muchos países existen amplias brechas de género en algunas dimensiones pero no en otras, y las medidas compuestas típicamente carecen de la capacidad de sacar a relucir estos temas. El utilizar datos desagregados por género permite identificar las áreas problemáticas y focalizar las intervenciones políticas sobre estas áreas.

En la práctica, el IDG en su situación actual, no siempre es útil para el trabajo en el ámbito nacional. Por ejemplo, si uno calculara IDHs e IDGs por región, provincia o estado, ambos indicadores usualmente están relativamente cercanos el uno al otro y debido a los problemas mencionados supra es difícil interpretar las diferencias entre ellos. Dicho esto, es útil calcular los IDHs para hombres y mujeres en forma separada, además de otros indicadores de género específicos que son pertinentes al desarrollo nacional.

El IPG es potencialmente más útil en el trabajo de ámbito nacional, particularmente en países donde las mujeres tienen pobre acceso a posiciones de poder político y económico. Aquí el IPG puede ser una

herramienta útil para destacar estas brechas (aún cuando un IPG reformulado, como se sugiere más arriba, probablemente lo haría mejor). Los países también pueden adaptar los indicadores de componente e incluir datos sobre la representación de las mujeres en instituciones gubernamentales locales. Los indicadores de empoderamiento, tales como la toma de decisiones en el ámbito del hogar y los índices de prevalencia contraceptiva, podrían ser utilizados cuando los datos lo permitan. Esto puede facilitar la disgregación del IPG a niveles sub-nacionales.

¿Existen otras medidas de inequidad de género a considerar?

Recientemente se han desarrollado un conjunto de medidas de inequidad de género. Entre ellas están medidas compuestas de brechas de género producidas por el Foro Económico Mundial, Social Watch, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), y la Comisión Económica para África. Cada una de ellos cubre dimensiones diferentes y frecuentemente se complementan entre sí. Todas ellas son principalmente útiles para comparaciones entre países. Para el trabajo en el ámbito nacional el examinar los componentes de estas medidas es de la mayor utilidad.

Algunas fuentes de información generales:

Revisiting the Gender-related Development Index (GDI) and Gender Empowerment Measure (GEM), Journal on Human Development, Special Issue (Volume 7, Number 2, July 2006)

<http://hdr.undp.org/publications/journal.cfm>

IDH Mundial 2006 – Más allá de la escasez, poder pobreza y la crisis mundial del agua

- Calcular los índices de desarrollo humano – Nota técnica 1

http://hdr.undp.org/hdr2006/pdfs/report/spanish/10-backmatter_ES.pdf

- Revisión de IDG/IPG (pg. 279)

<http://hdr.undp.org/hdr2006/pdfs/report/spanish/ES.ZIP>

- Indicadores de desarrollo humano

http://hdr.undp.org/hdr2006/pdfs/report/spanish/09-Table_ES.pdf

IDH Mundial 1995 – Género y Desarrollo Humano

http://hdr.undp.org/reports/detail_reports.cfm?view=545

Página Web de Estadísticas del IDH

<http://hdr.undp.org/statistics>

Nota *Entendiendo el DH*, (*HD Insights*) son las contribuciones de los miembros de la red y no necesariamente representan el punto de vista del PNUD.